



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-542/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom PLENITUDO d.o.o., OIB 20502057703, Zagreb, Jablanska ulica 50, 21. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PLENITUDO d.o.o., OIB 20502057703, Zagreb, Jablanska ulica 50.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 21. kolovoza 2025. u 10:30 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Frano Bazina, OIB 49623396887, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom PLENITUDO d.o.o., OIB 20502057703, Zagreb, Jablanska ulica 50.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 17. veljače 2023. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 869,33 eura, te je imao 1 zaposlenog.

2. Rješenjem od 5. svibnja 2023. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 2. lipnja 2023. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a 16. travnja 2024. održano je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Dužnikov zastupnik po zakonu je na tom ročištu, kao i na ročištu 2. lipnja 2023., naveo da je i dalje u tijeku upravni spor radi duga države od preko 1.000.000,00 kn po osnovi pretporeza, koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu posl. broj USL-1451/22. Zbog štrajka na sudovima i bolesti suca do sada nije donesena presuda u tom predmetu. U očevidniku evidentirana je i dalje mjera zabrane raspolaganja novčanim sredstvima u neutvrđenom iznosu iz kojeg razloga nije moguće otkloniti postojanje stečajnog razloga, budući da se plijeni iznos u neutvrđenom iznosu. Naveo je da je mjera zabrane raspolaganja određena nakon što je dužnik podnio zahtjev za povrat pretporeza u kojem predmetu je Porezna uprava stalno tražila dopunu dokumentacije kako bi izbjegla donošenje odluke o povratu pretporeza. Na upit suda naveo je da dužnik od imovine ima jedino zalihe građevinskog materijala i katalizatorskog otpada čiju vrijednost ne može procijeniti, budući da se radi o zalihama iz 2021. i koje se nalaze u 2 skladišta u Zagrebu, na adresama Martićeva 17 i Odra (ne može se i dalje sjetiti točne adrese).

3. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Sukladno zaključku suda STANICA ZA TEHNIČKI PREGLED VOZILA je dostavila uvjerenje iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Nadalje, iz ispisa podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina.

4. Tijekom prethodnog postupka dužnikov zastupnik po zakonu nije postupio po zaključcima suda od 28. listopada 2024., 12. prosinca 2024. i 4. travnja 2025. te nije pristupio na ročište radi saslušanja određeno za 29. travnja 2025., kao ni na ročište radi saslušanja određeno za 20. svibnja 2025., na koje je određeno njegovo dovođenje po policiji.

5. Postupajući po zaključku suda, MUP, Policijska uprava zagrebačka, Policijska postaja je dopisom od 2. lipnja 2025. obavijestila sud o razlozima nedovođenja dužnikovog zastupnika po zakonu na ročište određeno za 20. svibnja 2025., navodeći da na adresi nisu zatekli dužnikovog zastupnika po zakonu, niti su na adresi dobili informacije o eventualno drugoj adresi dužnikovog zastupnika po zakonu. Naveli su i da je za dužnikovim zastupnikom po zakonu raspisana objava s mjerom utvrditi njegovu adresu.

6. Rješenjem od 29. travnja 2024. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću i dopuni izvješća naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da nije uspio stupiti u kontakt s dužnikovim zastupnikom po zakonu te da je podatke prikupio iz evidencije portala Bon.hr, te iz javno dostupnih godišnjih financijskih izvješća, računa dobiti i gubitka, te iz bilješki uz financijska izvješća. Iz financijskih izvještaja objavljenih na stranicama Financijske agencije, sudskog registra, i uvidom u portal bon.hr (bruto bilanca i bonitetni izvještaj) utvrdio je da dužnik ima kratkotrajnu imovinu u iznosu od 147.612,05 EUR (uz napomenu da se radi o bilanci

iz 2019.), i to: zalihe u iznosu od 49.550,60 EUR i potraživanja u iznosu od 97.857,19 EUR. Uvidom u sustav e-Komunikacije utvrdio je da ne postoje sudski sporovi u kojima je dužnik aktivno i/ili pasivno legitimiran. Odlaskom na adresu sjedišta dužnika Zagreb, Jablanska ulica 50, utvrdio je da nema postavljene nikakve table, natpisa, oznake na poštanskom sandučiću niti na portafonu koji bi upućivali da se na toj adresi nalazi sjedište dužnika, i razgovarao je s jednim suvlasnikom (stanarom stambene zgrade), koji je izjavio da nikada nije čuo za dužnika niti za njegovog zastupnika po zakonu. Odlaskom na adresu navodnog skladišta dužnika: Zagreb, Martićeva ulica 17, utvrdio je također da nema nikakve table, oznake ili druge naznake da se ondje nalazi skladište ili bilo kakav prostor koji koristi dužnik. Razgovarao je s dva suvlasnika (stanara), koji su izjavili da nikada nisu čuli za dužnika niti za njegovog zastupnika po zakonu, niti da bi se na toj adresi nalazilo bilo kakvo skladište tog društva.

7. Na temelju provedenog prethodnog postupka sud je utvrdio da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka. Naime, dužnikov zastupnik po zakonu o postojanju zaliha materijala i katalizatorskog otpada nije iznio nikakav vjerodostojan navod (gdje se nalazi, dvaput nije znao adresu skladišta u Odri, koja bi bila vrijednost tih zaliha), nije postupio po zaključcima suda od 28. listopada 2024., 12. prosinca 2024. i 4. travnja 2025. nije pristupio na ročište radi saslušanja određeno za 29. travnja 2025., kao ni na ročište radi saslušanja određeno za 20. svibnja 2025., na koje je određeno njegovo dovođenje po policiji. Prema dopisu MUP, Policijska uprava zagrebačka, Policijska postaja policijski djelatnici nisu pronašli dužnikovog zastupnika po zakonu niti su uspjeli utvrditi njegovu drugu adresu. Privremeni stečajni upravitelj nije pronašao dužnika na adresi upisanog sjedišta ni na adresi (navodnog) skladišta u Martićevoj ulici 17. Dužnik je posljednje financijsko izvješće objavio za 2019. godinu (u međuvremenu je pokrenut i postupak po čl. 70. Zakona o sudskom registru, koji je u zastoju). Na temelju svih ovih činjenica sud zaključuje da dužnik nema nikakve imovine, a paušalni navodi dužnikovog zastupnika po zakonu o postojanju zaliha i otpada iz 2021. godine (čiju vrijednost ne zna, kao ni točnu adresu navodnog skladišta u Odri, netočan podatak o postojanju skladišta u Martićevoj ulici 17) očito su bili usmjereni na odugovlačenje prethodnog postupka.

8. Nadalje, posljednje financijsko izvješće dužnika objavljeno je za 2019. godinu u kojem se navode podaci o kratkotrajnoj imovini (zalihama i potraživanjima). Kratkotrajna imovina koja se iskazuje u bilanci odnosi se na zalihe, kratkotrajna potraživanja, kratkotrajnu financijsku imovinu i novac. Kratkotrajna financijska imovina ili tzv. obrtna odnosno cirkulirajuća imovina kao jedan od oblika kratkotrajne imovine ne predstavlja imovinu u smislu materijalne imovine, već predstavlja plasmane novca na rok kraći od jedne godine (12 mjeseci) zbog čega se i naziva kratkotrajna imovina. Dakle, to je imovina čiji je vijek trajanja kraći od jedne godine odnosno imovina od koje se očekuje da će se u jednom (kraćem) obračunskom razdoblju pretvoriti u novac. Stoga iz podataka o zalihama iz bilance za 2019. i paušalnih navoda o zalihama iz 2021. (za koje dužnikov zastupnik po zakonu nije dao vjerodostojan podatak gdje se nalaze, u kojoj količini i vrijednosti), a koje nisu zatečene na adresi sjedišta dužnika ni na adresi (navodnog) skladišta, sud ne može zaključiti o postojanju te imovine.

9. Osim toga, u odnosu na potraživanja prema bilanci za 2019. napominje se da potraživanja od kupaca, ostala potraživanja, dani zajmovi, depoziti i sl. predstavljaju

tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.).

10. Bez obzira na znatnu vrijednost kratkotrajne imovine iz bilance za 2019., čije postojanje sud nije mogao utvrditi, a imajući u vidu da Financijska agencija nije zaplijenila predujam i da su već nastali troškovi u prethodnom postupku (nagrada privremenog stečajnog upravitelja), ako bi sud otvorio redovni stečajni postupak iako navodna imovina nije pronađena u prethodnom postupku, tada bi nastali znatni troškovi i stečajnog postupka (uz troškove stečajnog upravitelja i brojni drugi troškovi – knjigovodstvo, arhiviranje, bankarski troškovi, objave GFI), koji se ne bi mogli namiriti iz stečajne mase. Stoga po ocjeni suda nije moguće otvoriti stečajni postupak kada navodna imovina nije pronađena u prethodnom postupku, bez da zainteresirane osobe ne uplate predujam, a što u konkretnom slučaju zainteresirane osobe nisu učinile.

11. Osim toga, ako se nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka utvrdi da postoji imovina stečajnog dužnika, sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

12. Stoga je sud, na temelju provedenog prethodnog postupka u kojem su poduzete sve radnje predviđene Stečajnim zakonom, utvrdio da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

13. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

14. Iz Potvrde Financijske agencije od 5. svibnja 2023. proizlazi da je dužnik na taj dan imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 196 dana.

15. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 21. listopada 2022.), i to u iznosu od 501.174,46 eura.

16. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redosljedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

17. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 7. srpnja 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumiti iznos od 2.029,75 eura za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda istog dana.

18. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s rješenjem. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kao i obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime preduma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

19. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

20. Budući da je tijekom prethodnog postupka imenovan privremeni stečajni upravitelj, sukladno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a isti je imenovan stečajnim upraviteljem, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

21. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljavanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 21. kolovoza 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. dužniku
3. stečajnom upravitelju
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava po ŽDO Zagreb
5. sudski registar – elektronski – po donošenju
elektronski i ručno po pravomoćnosti
6. stečajni upisnik
7. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087b-7bf8b**

Kontrolni broj: **0b78b-a887a-a6c03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.